

## INTEGROWANIE I ZARZĄDZANIE CZYNNIKAMI RYZYKA DLA ZRÓWNOWAŻONEGO ROZWOJU (SUSTAINABILITY RISK) W PROCESACH Z ZAKRESU USŁUGI DORADZTWA INWESTYCYJNEGO BANKU. NIEKORZYSTNE SKUTKI DLA CZYNNIKÓW ZRÓWNOWAŻONEGO ROZWOJU.

Integracja ryzyka dla zrównoważonego rozwoju w ramach procesu doradztwa inwestycyjnego to proces zarządzania ryzykiem, za pomocą którego Bank stara się wspierać długoterminowe zwroty z inwestycji, biorąc pod uwagę ryzyko dla zrównoważonego rozwoju (ryzyko ESG, z ang. Environmental, Social and Governance), to jest sytuacje lub warunki środowiskowe, społeczne lub związane z zarządzaniem (ładem korporacyjnym), które - jeżeli wystąpią - mogłyby mieć, rzeczywisty lub potencjalny, istotny negatywny wpływ na wartość inwestycji.

Równocześnie Bank, świadcząc usługę doradztwa inwestycyjnego, zwraca uwagę, aby działania w zakresie inwestycji, które podejmuje i rekomenduje, nie miały materialnego, negatywnego wpływu na warunki środowiskowe, społeczne i pracownicze, kwestie dotyczące poszanowania praw człowieka oraz przeciwdziałania korupcji i przekupstwu.

Bank uważa, że czynniki ryzyka dla zrównoważonego rozwoju są z finansowego punktu widzenia istotnym elementem oceny i decyzji o dodaniu danego instrumentu finansowego do oferty lub rekomendacji inwestycyjnej. W związku z tym w ramach świadczonych usług Bank stara się na różne sposoby integrować i oceniać istotne zagrożenia dla zrównoważonego rozwoju w swoich procesach. Oznacza to, że obok bardziej tradycyjnych kryteriów finansowych, systematycznie rozważa, czy - i w jakim zakresie - istotne finansowo ryzyka ESG mogą znacząco wpłynąć na inwestycje klientów. Nie oznacza to, że wszystkie czynniki i ryzyka dotyczące zrównoważonego rozwoju będą miały znaczenie dla każdego produktu lub inwestycji. Znaczenie i istotność takich kwestii będzie zależęć od szeregu czynników, w tym charakteru produktu lub inwestycji, prawdopodobieństwa wystąpienia ryzyka związanego ze zrównoważonym rozwojem oraz prawdopodobnego zakresu i skali jego wpływu. W związku z tym, chociaż Bank przywiązuje dużą wagę do tych czynników w procesie decyzyjnym, nie przypisuje im najwyższej wagi, ani też nie są one decydujące przy rozważaniu, czy np. dany produkt zostanie uwzględniony w ofercie Banku, czy też nie, czy trafi na listę produktów rekomendowanych lub czy zostanie z niej usunięty, wreszcie jaką wewnętrzną ocenę lub poziom ryzyka zostanie mu przypisany. Pełnią one zatem rolę pomocniczą i rozpatruje się je razem z innymi czynnikami na podstawie których odpowiednie jednostki Banku podejmują decyzje.

Jak może to wyglądać w praktyce, obrazują dwa poniższe przykłady:

**Scenariusz 1** - fundusz z listy produktów rekomendowanych na kupno do tej pory inwestował w obligacje skarbowe i korporacyjne podmiotów spełniających kryteria inwestycji ESG. Ostatnio jednak zarządzający dodał do portfela nowe papiery wartościowe - obligacje firm produkujących broń oraz obligacje kraju, w którym władze nie przestrzegają praw człowieka. Inwestycje te stanowią obecnie dużą część portfela funduszu. Analityk Banku zaleca usunięcie funduszu z listy produktów rekomendowanych na kupno i podsumowuje w wewnętrznym raporcie wszystkie ryzyka i potencjalne skutki inwestycji. Raport analityka przedstawiający propozycję i jej przyczyny jest omawiany i następnie odpowiednie jednostki Banku akceptują zalecenie usunięcia funduszu z taktycznych portfeli, pomimo tego, że w ostatnim czasie notował on świetne wyniki inwestycyjne. W tym przypadku opinia analityka i odpowiednich jednostek decyzyjnych co do ryzyka ESG jest na tyle mocna, że przeważa wszelkie inne powody przemawiające za dalszym utrzymywaniem funduszu na liście produktów rekomendowanych na kupno.

**Scenariusz 2** - pod uwagę brana jest spółka, która podejmuje działania ze szkodą dla swoich akcjonariuszy. Jej sprawozdania finansowe nie są jasne, a audytorzy często zgłaszają wątpliwości. Odpowiednie jednostki decyzyjne Banku postanawiają nie dodawać obligacji strukturyzowanej (SN) powiązanej z tą spółką (jej notowania są instrumentem bazowym dla SN) do oferty. W tym przypadku Bank jest zdania, że ryzyko ESG jest wystarczająco duże, aby przeważać wszelkie inne przyczyny przemawiające za włączeniem tego produktu do oferty (w tym bardzo wysoki kupon w relacji do ryzyka mierzonego poziomem ochrony kapitału). Analityk Biura Doradztwa i Funduszy Inwestycyjnych (BDFI) podziela to stanowisko. BDFI nie dokonuje dodatkowych analiz pod kątem ryzyka ESG dla spółki będącej instrumentem bazowym dla rozważanej SN.